



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 71/2010

Μεταξύ:

G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΣΥΛΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
3. Παναγιώτα Πρωτοπαπά, Ασκούμενη Δικηγόρο
4. Γιάννο Αργυρού, Εκπρόσωπο αιτούσας Εταιρείας
5. Χριστίνα Λουκά, Εκπρόσωπο αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΑΣΥΛΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρύσω Χριστοδουλίδου, Διοικητικό Λειτουργό, Υπηρεσία Ασύλου
2. Ανδρέα Γεωργιάδη, Διοικητικό Λειτουργό, Υπηρεσία Ασύλου
3. Σωκράτη Παρπαρίνο, Διοικητικό Λειτουργό, Υπηρεσία Ασύλου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Σεπτεμβρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 71/2010 η εταιρεία (G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LTD), (στο εξής η Αιτήτρια), στρέφεται κατά της απόφασης της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΣΥΛΟΥ (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), που αφορά το Διαγωνισμό με αρ. ΥΑ/02/2010, με αντικείμενο την «*Παροχή υπηρεσιών φιλοξενίας αιτητών ασύλου και διαχείριση της εισδοχής και διαμονής τους*» όπως κατακυρώσει τον ως άνω Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός με τον ως άνω αριθμό και τίτλο προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 11 Σεπτεμβρίου 2009.

2. Το εκτιμώμενο κόστος της σύμβασης ορίστηκε στα €1.200.000.00 πλέον Φ.Π.Α. για δώδεκα μήνες (12) και στο ίδιο ποσό πλέον Φ.Π.Α. για ακόμα δώδεκα μήνες σε περίπτωση ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης από την Αναθέτουσα Αρχή.

3. Προσφορές υποβλήθηκαν από πέντε (5) προσφοροδότες εκ των οποίων οι τρεις (3) μόνο πέρασαν το στάδιο ελέγχου του δικαιώματος και προϋποθέσεων συμμετοχής.

4. Στις 10.5.2010 αφού προηγήθηκε στις 6.5.2010 η αποσφράγιση των υποφακέλων της οικονομικής προσφοράς για τις προσφορές που συμπεριλήφθηκαν στο τελικό στάδιο της αξιολόγησης, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού (όρος Α.10.1.1. στην εταιρεία/κοινοπραξία NAYLAND ROCK HOTELS LTD – G & D SOCIAL LAB LTD στην προσφορά με αρ. ένα (1)) για το ποσό €844.000,00 συν Φ.Π.Α). Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης επικυρώθηκε από τον Προϊστάμενο της Υπηρεσίας Ασύλου στις 11.5.2010.

5. Στις 18.5.2010 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών αποφάσισε να κατακυρώσει την Προσφορά σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης στην επιτυχούσα και στις 20.5.2010 η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε γραπτώς με επιστολή στην Υπηρεσία Ασύλου.

6. Στις 26.5.2010 έγινε η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού και η Εταιρεία G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LTD στις 27.5.2010 με επιστολή της προς την Αναθέτουσα Αρχή εξέφρασε την πρόθεση της για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

7. Στις 16.6.2010 η Εταιρεία G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LTD καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή. Η προσφυγή 71/2010 εξετάστηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 15.7.2010 και ολοκληρώθηκε στις 26.7.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

Τόσο δια της γραπτής τους αγόρευσης όσο και κατά την ακροαματική διαδικασία οι Δικηγόροι της Αιτήτριας Εταιρείας επιχειρηματολόγησαν ως εξής:

1. Σύμφωνα με το όρο 3.1 Προϋποθέσεις για την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης σελίδα 7/25 στο Παράρτημα II - Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρεται *«Ο Ανάδοχος θα πρέπει να έχει προβεί σε συμφωνία με ξενοδοχειακές μονάδες ή άλλα καταλύματα τα οποία να πληρούν τους τεχνικούς όρους όπως αυτοί καθορίζονται στο όρο 4.2 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές».*

Η εν λόγω κοινοπραξία στην οποία κατακυρώθηκε η προσφορά πρότεινε σαν ξενοδοχειακή μονάδα το Ξενοδοχείο Stavros Hotel Apts το οποίο ούτε φαίνεται να είναι ιδιοκτησία της ούτε υπάρχει στο διοικητικό φάκελο συμφωνία της εν λόγω κοινοπραξίας με τους ιδιοκτήτες του ξενοδοχείου Stavros Hotel η οποία όφειλε να προηγείται της υποβολής προσφοράς εκ μέρους της κοινοπραξίας εφόσον η εν λόγω ξενοδοχειακή

μονάδα έπρεπε να τηρεί τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές και να είναι διαθέσιμο προς χρήση ως το πρότεινε η κοινοπραξία.

2. Σύμφωνα με το όρο 4.2 - Τεχνικές Προδιαγραφές Χώρου Φιλοξενίας που θα προταθεί αναφέρεται:

- (α) «Θα πρέπει να είναι ξενοδοχειακή μονάδα ή άλλο κατάλυμα που να έχει κατάταξη από τον Κυπριακό Οργανισμό Τουρισμού και να έχει εξασφαλίσει υγειονομικό πιστοποιητικό από τις Ιατρικές Υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας.
- (β) Να διαθέτει ανά πάσα στιγμή ογδόντα (80) κλίνες οι οποίες θα είναι δεσμευμένες στη διάθεση του Αναδόχου για περίοδο (12) μηνών, ο οποίος θα συντονίζει την φιλοξενία των αιτητών ασύλου στο χώρο κατόπιν συνεννόησης με την Υπηρεσία Ασύλου.
- (γ) Έξοδο κινδύνου στην οποία να έχουν πρόσβαση όλοι οι διαμένοντες στο χώρο φιλοξενίας και να έχει Πιστοποιητικό Πυροπροστασίας το οποίο εκδίδεται από την Πυροσβεστική Υπηρεσία».

Όσον αφορά και τα 3 ανωτέρω ισχυρίστηκαν ότι η εν λόγω κοινοπραξία δεν κατέθεσε οπιδήποτε προς τεκμηρίωση των εν λόγω προϋποθέσεων με την κατάθεση της προσφοράς της.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 12/4/2010 προς τον κ. Παναγιώτη Σταύρου ζήτησε από τον προσφέροντα τα ακόλουθα:

- Βεβαίωση από τον ΚΟΤ αναφορικά με την κατάταξη των καταλυμάτων και τον αριθμό των διαθέσιμων κλινών.
- Υγειονομικό πιστοποιητικό από τις Ιατρικές Υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας για την ξενοδοχειακή μονάδα.

- Πιστοποιητικό πυροπροστασίας από την Πυροσβεστική υπηρεσία για την ξενοδοχειακή μονάδα.
- Πρόσφατη βεβαίωση (κατά τους τελευταίους 6 μήνες) από τις Υγειονομικές Υπηρεσίες όσον αφορά τις υγειονομικές εγκαταστάσεις και τις υγειονομικές συνθήκες της επιχείρησης (αναφορικά με την παροχή σίτισης).

Κατόπιν των ανωτέρω ο προσφοροδότης απέστειλε βεβαίωση από τον ΚΟΤ ημερ.19.4.10 ότι η επιχείρηση των οργανωμένων διαμερισμάτων Stavros Hotel Apts (B' τάξης) διαθέτει 36 διαμ. εκ των οποίων 12 είναι στούντιο και 24 ενός υπνοδωματίου δηλαδή 72 κλίνες ενώ αναφέρεται πλέον από το λειτουργό που υπογράφει τη βεβαίωση ότι βάσει του Καν. 206/93 άρθρο 2(1) στα διαμερίσματα του ενός υπνοδωματίου μπορεί να τοποθετηθεί βοηθητική κλίνη ώστε στην επιχείρηση να μπορούν να φιλοξενηθούν πάνω από 80 άτομα.

Οι Αιτητές διαφωνούν με την ως άνω θέση προτάσσοντας ότι «βοηθητική κλίνη» σύμφωνα με την ΚΔΠ 206/93 άρθρο 2(1), σημαίνει το έπιπλο που τοποθετείται μέσα στο καθιστικό και που μπορεί να χρησιμοποιηθεί και ως κλίνη. Επιπλέον στην επιστολή των Αιτητών προς τον ΚΟΤ για να μπορεί να τύχει και το ξενοδοχείο των Αιτητών της πρόνοιας της ΚΔΠ 206/93, η απάντηση ήταν αρνητική.

Επίσης η Βεβαίωση του Οργανισμού όσον αφορά την κατάταξη της εν λόγω ξενοδοχειακής μονάδας αναφέρει ότι η κατάταξη του εν λόγω ξενοδοχείου είναι B Class με 72 κλίνες και επίσης φαίνεται ότι η κατάταξη έληξε στις 15.3.2010 χωρίς να έχει ανανεωθεί μέχρι την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήτοι την 26.3.2010.

Σε διευκρινιστική ερώτηση προσφοροδότη (αρ. 21): *«εάν έχει λήξει πρόσφατα η άδεια εγγραφής της ξενοδοχειακής μονάδας στον ΚΟΤ και δεν έχει ανανεωθεί, είναι εφικτό να ανανεωθεί η άδεια από την εν λόγω ξενοδοχειακή μονάδα μόνο στην περίπτωση που ο Ανάδοχος επιτύχει στο διαγωνισμό;»* η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής ήτο: *«ΟΧΙ κατά την υποβολή της προσφοράς του ενδιαφερομένου, ο χώρος φιλοξενίας που θα*

προταθεί θα πρέπει να είναι ξενοδοχειακή μονάδα ή άλλο κατάλυμα που να έχει κατάταξη από τον ΚΟΤ και να έχει εξασφαλίσει υγειονομικό πιστοποιητικό από τις Ιατρικές Υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας».

Δηλαδή κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς δεν είχε ανανεωθεί η κατάταξη του και η προηγουμένως ισχύουσα ήταν για 72 κλίνες και όχι 80.

4. Το ίδιο ισχύει και για το Υγειονομικό Πιστοποιητικό το οποίο έχει ημερομηνία 19.4.2010 και αναφέρει ότι:

«Δια της παρούσης βεβαιώνω ότι το Ξενοδοχείο Stavros Hotel Apts είναι καταχωρημένο στο μητρώο του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών στην Εταιρεία Neyland Rock Hotel Ltd με αρ. 4817 και έχει διενεργηθεί επίσημος έλεγχος στις 14/4/2010 και διαπιστώθηκε ότι αυτό πληροί τις διατάξεις του Κοινοτικού Καν. 852/2004 για την υγιεινή των Ξενοδοχειακών Μονάδων»

Ο έλεγχος όμως κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών διενεργήθηκε στις 14.4.2010 ημερομηνία μεταγενέστερη της τελευταίας ημερομηνίας υποβολής των προσφορών που ήτο η 26.3.2010. Το Υγειονομικό Πιστοποιητικό έπρεπε να κατατίθετο με την υποβολή της προσφοράς ή και να δηλεί ότι πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών πληρούσε τη Νομοθεσία για την υγιεινή των ξενοδοχειακών μονάδων. Για να ικανοποιείτο αυτό θα έπρεπε τουλάχιστο η επιθεώρηση να λάμβανε χώρα πριν την 26.3.2010 έστω και εάν το πιστοποιητικό εκδίδετο μετά. Κάτι τέτοιο με την εν λόγω βεβαίωση δεν φαίνεται ότι έγινε.

5. Το ίδιο ισχύει για τη βεβαίωση που ζητήθηκε για την υγιεινή των τροφίμων όπου πάλι έγινε έλεγχος στις 14.4.2010.

Η Αναθέτουσα Αρχή πρόταξαν οι Αιτητές δεν μπορούσε να κάνει χρήση του όρου 8.3.1.1(10) που αναφέρει ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους

προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατιθεμένων δικαιολογητικών πλην της εγγύησης συμμετοχής».

Η εν λόγω κοινοπραξία δεν είχε καταθέσει κανένα απαραίτητο δικαιολογητικό σημείωσαν, προς συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές (π.χ. πιστοποιητικό κατάταξης, υγειονομικό πιστοποιητικό τα οποία έπρεπε να κατατεθούν με υποβολή της προσφοράς) ώστε να μπορεί να ζητήσει αποσαφήνιση ή συμπλήρωση των ήδη κατατεθειμένων δικαιολογητικών ενώ όλα τα δικαιολογητικά που υπέβαλε ο Αιτητής κατατέθηκαν με την προσφορά και κάποια που τους ζητήθηκαν μεταγενέστερα είχαν ημερομηνία 19.3.2010.

6. Για το πιστοποιητικό πυροπροστασίας το οποίο απαιτείτο δεν το είχε η εν λόγω κοινοπραξία. Πήραν βεβαίωση ημερ. 16.4.2010 από την πυροσβεστική που ανέφερε τι έπρεπε να γίνει με τις υποδείξεις τους και στο τέλος ανέφερε: με βάση τα πιο πάνω το πιστοποιητικό πυροπροστασίας δεν συστήνεται.

7. Καταλήγοντας ο Δικηγόρος της Αιτήτριας κατέθεσε επίσημα στοιχεία του Κτηματολογίου με ημερομηνία 10.3.2010 και επίσημα δημοσιεύματα στην Εφημερίδα ΣΗΜΕΡΙΝΗ και ΧΑΡΑΥΓΗ για πώληση σε δημοπρασία του ακινήτου που προτάθηκε από τον επιτυχόντα.

Κατατέθηκαν επίσης επίσημα στοιχεία του Επαρχιακού Δικαστηρίου με αρ. Αγωγής 950/2010 για πώληση με δημόσιο πλειστηριασμό του προτεινόμενου από τους επιτυχόντες στο Διαγωνισμό καταλύματος η οποία πώληση θα πραγματοποιηθεί ως αναφέρονται στα έγγραφα Επαρχιακού Δικαστηρίου στις 25.4.2010.

Για όλους δε τους πιο πάνω λόγους υποστήριξαν ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή θα πρέπει να επιτύχει.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Οι εκπρόσωποι της Α.Α. τόσο δια της Εκθέσεως τους επί των σημείων αγόρευσης τους όσο και δια ζώσης κατά την ενώπιον μας διαδικασία απάντησαν σημείο προς σημείο στα σημεία που ήγειραν οι Αιτητές.

1. Αναφορικά με τον όρο 3.1 επισήμαναν ότι ο τελευταίος αναφέρεται στη Συμφωνία που θα πρέπει να συναφθεί μεταξύ του Ανάδοχου του έργου και της ξενοδοχειακής μονάδας ή κατάλυμα το οποίο ο Ανάδοχος έχει προτείνει στην προσφορά του, κατόπιν φυσικά της ανάθεσης σε αυτόν της Δράσης. Σημείωσαν παράλληλα ότι, σύμφωνα με το Άρθρο 1 του Παραρτήματος Ι: Γενικοί Όροι Σύμβασης των εγγράφων του διαγωνισμού: *«Ανάδοχος είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή η κοινοπραξία φυσικών ή/και νομικών προσώπων, που συμβάλλεται με την Αναθέτουσα Αρχή για να εκτελέσει το Αντικείμενο της Σύμβασης».*

Υποστήριξαν ότι η συμφωνία στην οποία αναφέρεται ο όρος (II)3.3.1 και η οποία πρέπει να συναφθεί μεταξύ του Ανάδοχου και των ξενοδοχειακών μονάδων ή καταλυμάτων, δεν προϋποθέτει σύναψη γραπτής συμφωνίας μεταξύ των δύο μερών, πριν την ανάθεση σε αυτούς της Σύμβασης ή/και προσκόμιση των οποιωνδήποτε σχετικών εγγράφων στην Αναθέτουσα Αρχή κατά την υποβολή της προσφοράς τους, καθώς δεν γίνεται οποιαδήποτε σχετική αναφορά στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Συμπληρωματικά ανέφεραν ότι, η συμφωνία συνεργασίας μεταξύ των δύο μερών, - της κοινοπραξίας Nayland Rock Hotels Ltd-G&D Social Lab Ltd και του Stavros Hotel Apartments Ltd – διαφαίνεται και αποδεικνύεται ως εκ των πραγμάτων από τα έγγραφα νομικής φύσεως που προσκομίστηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή για όλα τα συνεργαζόμενα μέρη, καθώς επίσης και από το γεγονός ότι, οι ιδιοκτήτες των προαναφερόμενων οικονομικών φορέων έχουν συναντηθεί με εκπροσώπους της Αναθέτουσας Αρχής κατά τον επιτόπιο έλεγχο που διεξήχθη στις ξενοδοχειακές μονάδες των προσφοροδοτών στις 14.4.2010. Ως εκ τούτου, δεν είναι λογικό ο

ιδιοκτήτης της ξενοδοχειακής μονάδας να ήταν παρών στον επιτόπιο έλεγχο και να μην γνώριζε για τη συνεργασία μεταξύ του ιδίου και της κοινοπραξίας.

2. Αναφορικά με τα παραλειπόμενα έγγραφα ανέφεραν τα εξής:

Σύμφωνα με τον όρο Α.8.3.1.1(10) των Εγγράφων του Διαγωνισμού, «η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, πλην της Εγγύησης Συμμετοχής και οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία που θα τους ζητηθεί».

Κατά την αξιολόγηση των Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή παρατήρησε ότι όλοι οι Προσφοροδότες ενώ είχαν συμπληρώσει το Έντυπο 3 της Προσφοράς (Πίνακας Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές Χώρου Φιλοξενίας και Σίτισης), και ενώ είχαν επιβεβαιώσει ότι κατείχαν τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις που απαιτούνταν βάσει των Όρων του Διαγωνισμού, εντούτοις όλοι παρέλειψαν να τα προσκομίσουν μαζί με την Προσφορά τους.

Ακολούθως υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή ασκώντας την διακριτική της εξουσία που της παρέχεται βάσει του *περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών) και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2006* και των *περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικοί) Κανονισμοί του 2007*, αποφάσισε όπως ζητήσει από τους Προσφοροδότες να προσκομίσουν τα εν λόγω πιστοποιητικά στα οποία είχαν αναφερθεί στο Έντυπο 3. Αυτή η απόφαση πάρθηκε ούτως ώστε να δοθεί σε όλους τους Προσφοροδότες η ευκαιρία να επισυνάψουν τα εν λόγω έγγραφα τα οποία κατέθεσαν ότι κατείχαν και να προχωρήσει κανονικά με την αξιολόγηση των προσφορών, αφού σε αντίθετη περίπτωση η παράλειψη αυτή μπορούσε να ερμηνευτεί ως κριτήριο αποκλεισμού και να τους θέσει εκτός διαγωνισμού.

Σε σχέση με την αναφορά των Αιτητών, ότι η κοινοπραξία δεν κατέθεσε οτιδήποτε έγγραφο προς τεκμηρίωση των εν λόγω προϋποθέσεων με την κατάθεση της προσφοράς της, η Αναθέτουσα Αρχή αφού αναφέρθηκε ότι το δικαίωμα προσκόμισης των υπό αναφορά πιστοποιητικών είχε δοθεί σε όλους ανεξαιρέτως (αφού σε αντίθετη περίπτωση θα έπρεπε να αποκλειστούν όλοι οι Προσφοροδότες και αυτό δεν εξυπηρετούσε το δημόσιο συμφέρον) υποστήριξε ότι τυχόν αποκλεισμός όλων των Προσφοροδοτών θα σήμαινε αυτόματα την ακύρωση του Διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξη της Προσφοράς για τρίτη φορά, με αποτέλεσμα την μη έγκαιρη απορρόφηση των Ευρωπαϊκών Κονδυλίων μη εξυπηρετώντας το δημόσιο συμφέρον.

Η Αναθέτουσα Αρχή, με επιστολή της προς την κοινοπραξία, ημερομηνίας 12.04.2010, είχε ζητήσει όπως προσκομιστούν οι απαραίτητες βεβαιώσεις και τα πιστοποιητικά που απαιτούνταν από τους Όρους του Διαγωνισμού κατά τον επιτόπιο έλεγχο. Σχετική επιστολή είχε αποσταλεί σε όσους Προσφοροδότες δεν είχαν προσκομίσει βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά, όπως αυτό προβλέπετο από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού, ή και αν είχαν προσκομίσει αυτά ήταν ελλιπή. Συγκεκριμένα οι επιστολές στάληκαν την ίδια ημερομηνία σε τέσσερις από τους πέντε Προσφοροδότες, την κοινοπραξία Nayland Rock Hotels Ltd - G&D Social Lab Ltd, την G4S Security Services (Cyprus) Ltd, την κοινοπραξία RIMI Catering Ltd - RTD Talos Ltd και την κοινοπραξία Y.D.Sprint Catering Ltd (Valana) - EDEX Ltd.

3. Αναφορικά με την παρατήρηση των Αιτητών ότι, η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 12.04.2010 ζήτησε από την κοινοπραξία να προσκομίσει βεβαίωση από τον Κ.Ο.Τ. αναφορικά με την κατάσταση των καταλυμάτων και τον αριθμό των διαθέσιμων κλινών, οι εκπρόσωποι της Α.Α. εισηγήθηκαν ότι ορθά έπραξαν.

Στις 12.04.2010 η Αναθέτουσα Αρχή είχε αποστείλει επιστολή προς την κοινοπραξία, με την οποία ζήτησε την προσκόμιση των πιστοποιητικών κατά τον επιτόπιο έλεγχο της ξενοδοχειακής μονάδας που πρότειναν. Στις 19.04.2010 η κοινοπραξία απέστειλε επιστολή προς την Αναθέτουσα Αρχή, στην οποία Ανώτερος Λειτουργός Επιθεώρησης του ΚΟΤ Λάρνακας, αναφερόμενος στην επιχείρηση Οργανωμένων Διαμερισμάτων

STAVROS HOTEL APTS, βεβαιώνει ότι βάσει του Κανονισμού Κ.Δ.Π. 206/93, άρθρο 2(1), στα διαμερίσματα του ενός υπνοδωματίου του ξενοδοχείου μπορεί να τοποθετηθεί βοηθητική κλίνη ώστε στην επιχείρηση να μπορούν να φιλοξενηθούν άνω των 80 ατόμων.

Αναφορά στη δυνατότητα των ξενοδοχείων να επιτρέπουν την διαμονή επιπρόσθετου αριθμού ατόμων σε ενοικιαζόμενες κλίνες ξενοδοχείων, από τον δηλωμένο αριθμό κλινών για τον οποίο δόθηκε αρχικά έγκριση από τον ΚΟΤ, γίνεται και στον Επίσημο Ενημερωτικό Οδηγό του Οργανισμού ισχυρίστηκαν.

«Βοηθητική κλίνη» σημαίνει έπιπλο που τοποθετείται μέσα στο καθιστικό και που μπορεί να θεωρηθεί και ως κλίνη (Κ.Δ.Π. 206/93). Ο Κανονισμός αναφέρει ξεκάθαρα ότι «κλίνη» σημαίνει το έπιπλο που τοποθετείται μόνιμα μέσα στο διαμέρισμα και το οποίο είναι του συνηθισμένου ξενοδοχειακού τύπου. Επίσης ο Κανονισμός ερμηνεύει και την λέξη «καθιστικό» ως δωμάτιο του διαμερίσματος που προορίζεται για τη διαμονή και εστίαση των ενοίκων του διαμερίσματος. Η συνήθης πρακτική που ακολουθείται από όλα τα ξενοδοχεία είναι η τοποθέτηση ειδικού καναπέ (βοηθητική κλίνη) που επεκτείνεται σε κρεβάτι και μπορεί να αξιοποιηθεί για σκοπούς διαμονής επιπρόσθετου ατόμου στο διαμέρισμα, πράγμα που καθιστά τους Αιτητές ικανούς να ανταπεξέλθουν στις εν λόγω προδιαγραφές.

Η Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε νομότυπα όλες τις διαδικασίες και αυτό μπορεί να τεκμηριωθεί ισχυρίστηκαν, από το γεγονός ότι ο απαιτούμενος αριθμός κλινών ο οποίος προνοείται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, δεν συμπεριλαμβανόταν στις προδιαγραφές του Πρώτου Σταδίου Αξιολόγησης έτσι ώστε να αποτελεί κριτήριο αποκλεισμού. Αφού εξετάστηκαν σε Πρώτο Στάδιο τα δικαιολογητικά και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε με τον επιτόπιο έλεγχο των ξενοδοχειακών μονάδων. Ο επιτόπιος έλεγχος διεξήχθη προτού προχωρήσει η Επιτροπή Αξιολόγησης στον τελικό έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών, προκειμένου να διαπιστωθεί και η πληρότητα των προδιαγραφών τους. Συγκεκριμένα, κατά τον επιτόπιο έλεγχο, είχαν εξεταστεί οι Τεχνικές Προδιαγραφές όλων των προτεινόμενων χώρων φιλοξενίας, η εξέταση των

οποίων συνέλαβε στην εξαγωγή ορθών συμπερασμάτων, όσον αφορά το τεχνικό μέρος της αξιολόγησης.

Κατά τον επιτόπιο έλεγχο στην ξενοδοχειακή μονάδα STAVROS HOTEL APTS στις 14.04.2010, η Αναθέτουσα Αρχή εξέτασε ενδελεχώς τις Τεχνικές Προδιαγραφές του χώρου φιλοξενίας και σίτισης όπως αυτές καθορίζονται στους Όρους Εντολής-Τεχνικές Προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού και όπως αυτές προσδιορίζονται στο Έντυπο 3 σχετικά με την συμμόρφωση του προτεινόμενου χώρου φιλοξενίας στους Όρους αυτούς. Μέσα στις βεβαιώσεις και τα πιστοποιητικά τα οποία η κοινοπραξία παρέδωσε στην Αναθέτουσα Αρχή κατά τον επιτόπιο έλεγχο, υπήρχε και ο εγκεκριμένος τιμοκατάλογος του ΚΟΤ, ο οποίος εκτός από τις τιμές των δωματίων, αναφερόταν η εγκεκριμένη κατηγορία και ταξινόμηση καθώς και ο αριθμός κλινών της ξενοδοχειακής μονάδας. Εκεί ζητήθηκε από την ξενοδοχειακή μονάδα να εξηγήσει γιατί δήλωσε ότι πληρούσε τις προδιαγραφές (Έντυπο 3, παρ. 2) σχετικά με τη διάθεση 80 κλινών, αφού βάσει της επίσημης κατάταξης του ΚΟΤ, και βάσει του εγκεκριμένου τιμοκαταλόγου του ΚΟΤ, η ξενοδοχειακή μονάδα διέθετε 72 κλίνες (36 διαμερίσματα). Με τη σειρά τους, η ξενοδοχειακή μονάδα απάντησε ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό ΚΔΠ 206/93 είχε κάθε δικαίωμα να τοποθετήσει περισσότερο αριθμό ατόμων σε ένα διαμέρισμα από ότι αρχικά είχε εγγραφεί από τον ΚΟΤ. Επιπρόσθετα, προσκομίσθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή επιστολή από τον Κυπριακό Οργανισμό Τουρισμού που επιβεβαίωνε τα πιο πάνω. Ως αποτέλεσμα των ισχυρισμών του ιδιοκτήτη της ξενοδοχειακής μονάδας, του επίσημου τιμοκαταλόγου του ΚΟΤ, της επιστολής του ΚΟΤ και των δηλώσεων της κοινοπραξίας στο Έντυπο 3, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις εξουσίες που τις παρέχονται από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού (όρος Α.8.3.1.1(10)) και το άρθρο 57 του *περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών) και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2006*, ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τον αριθμό κλινών της ξενοδοχειακής μονάδας, ενώ σημείωσαν ότι η ίδια διαδικασία είχε ακολουθηθεί και με άλλο Προσφοροδότη.

Οι εκπρόσωποι των Αιτητών παρερμήνευσαν σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή την επιστολή του Λειτουργού του ΚΟΤ ημερ. 30.6.2009. Ο Λειτουργός απλά επιβεβαιώνει

με την επιστολή του ότι η επίσημη εγκεκριμένη δυναμικότητα του Αιτητή είναι 43 διαμερίσματα και σε καμία περίπτωση δεν αρνείται την τοποθέτηση βοηθητικών κλινών στα διαμερίσματα όπως ισχυρίζεται ο Αιτητής. Η επίσημη εγκεκριμένη δυναμικότητα ενός ξενοδοχείου δεν αναιρεί το δικαίωμα του ξενοδοχείου να τοποθετήσει επιπρόσθετες βοηθητικές κλίνες σε διαμερίσματα όπως προνοούν οι Κανονισμοί του 1985-2005.

Στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η κατάταξη της ξενοδοχειακής μονάδας STAVROS HOTEL APTS δεν είχε ανανεωθεί καθώς και ότι η κατάταξη του έληξε στις 15.03.2010 εισηγήθηκαν ότι σύμφωνα με την Απόδειξη Είσπραξης από τον ΚΟΤ, την οποία η κοινοπραξία κατέθεσε στην Αναθέτουσα Αρχή μαζί με την επιστολή ημερομηνίας 16.04.2010, φαίνεται ξεκάθαρα ότι η ξενοδοχειακή μονάδα STAVROS HOTEL APTS έχει ανανεώσει την Άδεια Λειτουργίας Οργανωμένων Διαμερισμάτων της μονάδας από τις 25.02.2009. Ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι αβάσιμοι, αφού με την ανανέωση της Άδειας Λειτουργίας της μονάδας για τα έτη 2009 και 2010, η κοινοπραξία πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού που προνοούσαν την ανανέωση της άδειας μέχρι τις 26.03.2010, καταλυτική ημερομηνία υποβολής των Προσφορών.

Συμπληρωματικά σημείωσαν ότι σύμφωνα και με τον Κανονισμό 5(3) των ΚΔΠ 587/2005, η άδεια λειτουργίας ισχύει για δύο χρόνια και λήγει την 31^η Δεκεμβρίου του αμέσως επόμενου χρόνου της ημερομηνίας έκδοσης της. Άρα, αφού η ξενοδοχειακή μονάδα STAVROS HOTEL APTS είχε έγκαιρα ανανεώσει την άδεια κατάταξης της, πληρούσε αυτόματα και το κριτήριο του Διαγωνισμού. Η ξενοδοχειακή μονάδα STAVROS HOTEL APTS είχε προχωρήσει με την ανανέωση της άδειας λειτουργίας της εντός του χρονικού πλαισίου που επέτρεπε στην κοινοπραξία να διεκδικήσει τον εν λόγω Διαγωνισμό.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η κοινοπραξία είχε διεξάγει τους απαραίτητους ελέγχους από τις Υπηρεσίες του Κράτους σε μεταγενέστερο στάδιο από την τελευταία ημερομηνία υποβολής των Προσφορών. Αυτά τα πιστοποιητικά είχαν προσκομιστεί στην

Αναθέτουσα Αρχή από την κοινοπραξία στις 19.04.2010, πέντε ημέρες μετά από τον επιτόπιο έλεγχο στην ξενοδοχειακή μονάδα.

Αφού, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με πιστοποιητικά τα οποία οι Προσφοροδότες δεν είχαν καταθέσει με τη λήξη της ημερομηνίας υποβολής των Προσφορών, κατά τον επιτόπιο έλεγχο, είχε παρατηρηθεί ότι αρκετές από τις ξενοδοχειακές μονάδες δεν λειτουργούσαν λόγω του ότι η περίοδος υποβολής Προσφορών (02.02.2010-26.03.2010) ενέπιπτε με τη χειμερινή περίοδο. Συγκεκριμένα ούτε και η ξενοδοχειακή μονάδα που πρότεινε ο Αιτητής δεν λειτουργούσε κατά την χειμερινή περίοδο. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα, οι ξενοδοχειακές μονάδες να είναι ασυντήρητες, παραμελημένες και μη λειτουργήσιμες αφού ήταν ήδη κλειστές για περίοδο σχεδόν 4 μηνών.

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής, παρέθεσαν τα πιο κάτω σημεία στα οποία βασίζεται περαιτέρω η απόφασή τους για τον μη αποκλεισμό της κοινοπραξίας:

- Η ξενοδοχειακή μονάδα STAVROS HOTEL APTS είχε ανανεώσει την Άδεια Λειτουργίας από τον ΚΟΤ στις 25.02.2009 για τα έτη 2009 και 2010, γεγονός που λογικά σήμαινε και την απόκτηση των πιστοποιητικών υγειονομικού ελέγχου των εγκαταστάσεων, της παροχής σίτισης και πιστοποιητικό πυροπροστασίας και καταχώρηση στο μητρώο Επιχειρήσεων Τροφίμων.
- Ούτε η ξενοδοχειακή μονάδα που πρότεινε ο Αιτητής λειτουργούσε την χειμερινή περίοδο και ήταν στην ίδια κατάσταση με την ξενοδοχειακή μονάδα STAVROS HOTEL APTS.
- Όλοι οι Προσφοροδότες είχαν υποβάλει το Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (Έντυπο 7) με το οποίο δήλωναν ότι αναλαμβάνουν να εκτελέσουν και συμπληρώσουν το Αντικείμενο της Σύμβασης σύμφωνα με τα Έγγραφα Διαγωνισμού, γεγονός που αποδεικνυε την πρόθεση των Προσφοροδοτών.

- Σύμφωνα με τον όρο 3.2.3, του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού (Γενικές Αρχές - Νομικό Πλαίσιο), «το Αρμόδιο Όργανο θα θεωρήσει αποδεκτές τις προσφορές που είναι σύμφωνες με όλους τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, ενώ είναι δυνατό, κατά την αποκλειστική του κρίση και ευχέρεια, να θεωρήσει αποδεκτές και προσφορές που παρουσιάζουν τυχόν ασήμαντες αποκλίσεις. Ως ασήμαντες αποκλίσεις, νοούνται οι αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα εκτέλεσής του, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων». Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ως ασήμαντη απόκλιση την μη προσκόμιση των εν λόγω πιστοποιητικών αφού η ξενοδοχειακή μονάδα δεν λειτουργούσε, και η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι η μη προσκόμιση των πιο πάνω πιστοποιητικών δεν αποτελούσε ούτε ουσιώδη απόκλιση από τους Όρους του Διαγωνισμού. Σχετικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου είναι η Μαρία Χαραλάμπους ν. Σχολικής Εφορείας Εκπαιδευτικών Παναγιάς (2000) 4Α Α.Α.Δ. 274, Κυπριακή Δημοκρατία, Μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ν. Χαράλαμπος Πηλακούτας Λτδ (2006) 3 Α.Α.Δ759, C.A.F. Computers Limited ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Μέσω Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών αρ. 800/2002.
- Αναφορικά δε με τη σημείωση ότι το Πιστοποιητικό Πυροπροστασίας δεν συστήνεται για την ξενοδοχειακή μονάδα STAVROS HOTEL APTS δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε αυτός ως λόγος αποκλεισμού καθότι εκτός του ότι έχει προσκομιστεί η Βεβαίωση/Υπεύθυνη Δήλωση για Συμμόρφωση των παρατηρήσεων του Πυροσβεστικού Σταθμού Λάρνακας, οι Αιτητές είχαν παρουσιάσει και αυτοί επιστολή από τον Πυροσβεστικό Σταθμό Λάρνακας, η οποία παρουσίαζε τις ίδιες ελλείψεις με την ξενοδοχειακή μονάδα STAVROS HOTEL APTS ως προς τις προδιαγραφές του Πιστοποιητικού Πυροπροστασίας και ως εκ τούτου δεν έχουν εκδοθεί τα εν λόγω πιστοποιητικά και για τις δύο ξενοδοχειακές μονάδες (Stavros Hotel Apartments και Michael's Hotel Apartments).

Καταλήγοντας οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής εισηγήθηκαν την απόρριψη της Ιεραρχικής Προσφυγής και συνεπακόλουθα την επικύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με το θέμα του όρου 3(1) και της υποχρέωσης του Αναδόχου όπως «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να έχει προβεί σε συμφωνία με ξενοδοχειακές μονάδες ή άλλα καταλύματα τα οποία να πληρούν τους τεχνικούς όρους όπως αυτοί καθορίζονται στο όρο 4.2 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές» θεωρούμε ότι η μακρά συζήτηση που διεξήχθη ενώπιόν μας ήταν άστοχη.

Η έννοια του «Αναδόχου» είναι σαφής και δεν μπορεί να σημαίνει κανένα άλλο πρόσωπο πέραν του προσώπου που θα αναλάβει εντέλει κατόπιν συμφωνίας την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης, της ανάληψης δηλαδή του έργου. Σύμφωνα με τον ορισμό που δίδεται στα έγγραφα του διαγωνισμού «Ανάδοχος» είναι «ο προσφέρων που θα επιλεγεί και θα συνάψει σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τον τρόπο, τους όρους και τη διαδικασία που περιγράφονται στα έγγραφα του διαγωνισμού». Οπότε οποιαδήποτε απόπειρα επιβολής πρόσθετων υποχρεώσεων από τις ήδη επιβαλλόμενες στους όρους του διαγωνισμού θα ήταν παράνομη, άστοχη, αντισυννομική και αντίθετη με τους όρους του διαγωνισμού. Η λέξη δε «Ανάδοχος» είναι σαφής και δεν επιδέχεται περαιτέρω ερμηνεία πέραν του γραμματικού της ορισμού.

Αναφορικά δε με το ζήτημα των κλινών παρατηρούμε ότι στις τεχνικές προδιαγραφές αυτό που απαιτείται είναι η «διάθεση» ανά πάσα στιγμή 80 κλινών και όχι η εγγραφή του καταλύματος ως τέτοιου. Από τη στιγμή που οι επιπλέον κλίνες θα μπορούσαν νόμιμα να τοποθετηθούν κανένας λόγος δεν θα υπήρχε για απόρριψη της προσφοράς τους επ' αυτού του σημείου.

Αποτελεί παραδεκτό γεγονός ότι η επιτυχούσα δεν προσκόμισε με την υποβολή της προσφοράς της πιστοποιητικό από τις ιατρικές υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας αναφορικά με την Υγιεινή των Ξενοδοχειακών Μονάδων και πιστοποιητικό πυροπροστασίας κατά παράβαση του όρου 4.2 των τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού. Επιπλέον αναφορικά με τη ζητηθείσα με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 12.04.2010 βεβαίωση για την υγιεινή των τροφίμων (κατά τους τελευταίους 6 μήνες) η επιτυχούσα προσκόμισε βεβαίωση η οποία εκδόθηκε μετά από έλεγχο σε μεταγενέστερη ημερομηνία.

Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε τόσο τον όρο 8.3.1.1(10) όσο και το γεγονός ότι κατά το δικό τους ισχυρισμό όλοι οι προσφοροδότες παρέλειψαν να προσκομίσουν τα σχετικά πιστοποιητικά με την προσφορά τους καίτοι είχαν συμπληρώσει το έντυπο 3 της προσφοράς και ενώ είχαν επιβεβαιώσει ότι κατείχαν τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά.

Ο όρος Α.8.3.1.1(10) των εγγράφων του Διαγωνισμού προβλέπει τα ακόλουθα:

«η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, πλην της Εγγύησης Συμμετοχής και οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία που θα τους ζητηθεί».

Είναι κατά κόρον που έχει δοθεί η ερμηνεία του εν λόγω όρου στις αποφάσεις μας. Συμπλήρωση ελλείψεων νοείται μόνο επί ήδη κατατεθειμένων δικαιολογητικών (κατά τον κρίσιμο χρόνο) και σε καμία περίπτωση ο εν λόγω όρος δεν μπορεί να επέμβει έτσι ώστε να νομιμοποιήσει εκ των υστέρων άκυρες κατά το κρίσιμο χρόνο προσφορές.

Ο ισχυρισμός δε ότι θα αποκλείοντο σε αντίθετη περίπτωση όλοι οι προσφοροδότες δεν αποτελεί λόγο παράκαμψης των νενομισμένων διαδικασιών. Η επίκληση του δημοσίου συμφέροντος δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να καταρρακώνει τη νομιμότητα αλλά αποτελεί έννοια ταγμένη στη διασφάλιση της ουσίας της τελευταίας.

Επιπλέον στην αγόρευση της Αναθέτουσας Αρχής καταγράφεται ρητά ότι οι εν λόγω «διευκρινίσεις» ζητήθηκαν από τους τέσσερις εκ των πέντε προσφοροδοτών, πράγμα που κλονίζει ακόμη περαιτέρω την επίμαχη ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής. Ακόμη όμως και αν αποδείνοντο σε όλους δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να μετατρέπεται σε νόμιμη πράξη η διεύρυνση μιας παρανομίας.

Το δε γεγονός ότι το εν λόγω κατάλυμα ήταν κλειστό την αμέσως προηγούμενη περίοδο δεν αποτελεί λόγο που θα έπρεπε να επενεργήσει υπέρ της επιτυχούς αφού η ύπαρξη πιστοποίησης για την αμέσως προηγούμενη της υποβολής της προσφοράς περίοδο αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του Διαγωνισμού. Σε καμία δε περίπτωση δεν θα μπορούσε η παράλειψη των εν λόγω πιστοποιητικών να θεωρηθεί ως ασήμαντη απόκλιση σύμφωνα με τον όρο 3.2.3. του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού αφού σίγουρα η διασφάλιση των όσων σκοπούνται με την ύπαρξη των ως άνω πιστοποιητικών αφορά την ποιότητα εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και δη ζητήματα ασφάλειας και δημόσιας υγιεινής.

Ακόμη όμως και μετά την καθ' υπέρβαση αναζήτηση των εν λόγω πιστοποιητικών από την Αναθέτουσα Αρχή παρατηρούμε ότι το τί εδόθη αποτελεί πιστοποιητικό και/ή βεβαίωση που επιβεβαιώνει μια κατάσταση πραγμάτων μετά την υποβολή των προσφορών καταστρατηγώντας την έννοια του κρίσιμου χρόνου.

Η συμμόρφωση με τους όρους της προσφοράς πρέπει να υφίσταται κατά την υποβολή των προσφορών και εκ των υστέρων διόρθωση δεν είναι δυνατή. Ο κρίσιμος χρόνος για τη διαπίστωση της ύπαρξης των προϋποθέσεων για συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό, και τήρησης των όρων του τελευταίου, είναι η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Η υποβολή στοιχείων από τον προσφοροδότη εκ των υστέρων παραβιάζει την αρχή της χρηστής διοίκησης και την αρχή της ισότητας και καθιστά άκυρη την προσφορά του εν λόγω προσφοροδότη. Δεν είναι επομένως εφικτή η υποβολή εγγράφων ή τροποποίηση των εγγράφων που υποβλήθηκαν, ώστε να θεραπεύεται η απόκλιση από ουσιώδη όρο, μέσα από την άσκηση του δικαιώματος της

διοίκησης για παροχή διευκρινίσεων. [Tamassos Tobacco Suppliers and Co v. Δημοκρατίας [1992] 3 ΑΑΔ 60 (Ολ), Ατλάντικ Ινσιουρανς Λτδ v. Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Πατατών [1990] 3 ΑΑΔ 173, Α. Sazeides & Son Ltd v. Δημοκρατίας, Υπόθ. 791/2000, ημερ. 21.2.2002]

Ούτε θα μπορούσαν οι εν λόγω παραλείψεις να θεωρηθούν ως μη ουσιώδεις αφού η κρίση για το ουσιώδες ή μη κάθε όρου του Διαγωνισμού κρίνεται όπως πιο πάνω σημειώσαμε από την επίδραση των ελλείψεων στο αντικείμενο της σύμβασης και στην απόφαση για κατακύρωση.

Με την κρίση μας επί του πιο πάνω σημείου η απόφαση μας έχει προδιαγραφεί. Θεωρούμε συνεπώς αχρείαστη την περαιτέρω ενασχόληση μας με τους υπόλοιπους λόγους ακυρότητας που πρόβαλαν ενώπιον μας οι Αιτητές.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.